



**IRUÑA VELEIA 2010-2020**

## **Desarrollo del proyecto**

Julio Núñez Marcén  
Universidad del País Vasco. UPV/EHU  
José Manuel Martínez Torrecilla  
QARK Arqueología S.L.

**araba álava**  
foru aldundia diputación foral





# Desarrollo del proyecto

Julio Núñez Marcén  
Universidad del País Vasco. UPV/EHU  
José Manuel Martínez Torrecilla  
QARK Arqueología S.L.

## 1. El Plan Director de Iruña-Veleia

Cuando en 2009 se redactó el Plan Director de Iruña-Veleia 2010-2020, se establecieron unas líneas de actuación prioritarias y una serie de programas de conservación, investigación, documentación y difusión para los siguientes 10 años.

Se realizaron propuestas en todas esas líneas de actividad, propuestas que se han desarrollado en diferente medida en esta década, en ocasiones condicionadas por la disponibilidad de presupuesto, en otras porque el propio desarrollo de los trabajos creaba necesidades más urgentes.

Las propuestas denominadas de conservación y restauración arquitectónica se centraban en tres ámbitos: las obras de consolidación de la puerta sur y lienzos adyacentes de la muralla, la recuperación y consolidación de las zonas ya excavadas y la adecuación del vallado perimetral.

Estás tres propuestas han sido desarrolladas en mayor o menor medida a lo largo de los 10 años.

La consolidación de la puerta sur y los lienzos adyacentes, delimitada en el Plan Director entre los cubos E2 y O3 se ha cumplido íntegramente, incluso ampliándose hasta la torre E3. Más adelante detallaremos lo realizado en cada uno de los años.

La recuperación y consolidación de las zonas ya excavadas, prevista para todos los sectores excavados y visibles, ha debido limitarse a las actuaciones más urgentes, en este caso a las zonas de la *domus* de los Rosetones, sector 14 en el Plan Director y de la *domus* de *Pompeia Valentina*, sector 16.

Las intervenciones en el vallado perimetral se llevaron a cabo desde el primer momento, integrando dentro la nueva zona de excavación, junto con otras parcelas situadas al sur y sureste del *oppidum*, y el área de acogida.

En este apartado se ha desarrollado también actividades no previstas, pero necesarias por la calidad y estado de conservación de los restos excavados en estos años. La restauración y adecuación para el tránsito de visitantes de las estructuras del *macellum* ha sido obligada por la importancia de este edificio para el conocimiento de la ciudad altoimperial y su funcionamiento.

Otra de las líneas importantes, que podemos relacionar con la conservación del yacimiento, es la destinada a integrar los restos de las excavaciones arqueológicas en el entorno y a mejorar la relación

entre el yacimiento y los visitantes son los denominados trabajos de diseño paisajístico. Se trataba de un apartado ambicioso, que no ha podido ser desarrollado completamente, pero que en las zonas en las que se han centrado las actuaciones, la muralla y el *macellum*, ha conseguido resultados muy importantes, mejorando sustancialmente la integración en el paisaje de los elementos arquitectónicos.

Se ha trabajado en varias líneas para el tratamiento paisajístico de los espacios visitables y su entorno visual. Se proponía la mejora de la zona de aparcamiento y acogida y la creación de recorridos más amplios uniendo el yacimiento con Trespuentes, propuestas que todavía no han podido llevarse a cabo. Sí se ha realizado, en la medida de lo posible, una gestión extensiva de la jardinería del yacimiento, la retirada de vallados y maleza en el tramo sur de la muralla situado entre los cubos E3 y O3 y, una vez dentro del recinto interior amurallado, se ha mejorado el circuito controlado por donde los visitantes pueden discurrir accediendo a las zonas visitables de ruinas. Para hacer más acogedor el entorno de ese recorrido se realizaron desbroces y aclareos en algunas de las zonas de arbolado.

La generación de nuevas líneas de investigación era uno de los puntos destacados en el Plan Director. La propuesta, realizada como objetivo a alcanzar en una situación óptima, planteaba “cuatro líneas de investigación que, *grosso modo*, coinciden con los cuatro periodos fundamentales en la ocupación” del yacimiento (VV.AA. 2009). Estas eran: la etapa prerromana, la vía y la etapa imperial, la definición del *oppidum* y la etapa posromana, aunque en este mismo documento se adelantaba que no parecía posible “en un periodo de diez años desarrollar todas ellas con la misma intensidad, por lo que nos centraremos en las que responden a los dos periodos centrales”.

Estas dos nuevas líneas de investigación debían plasmarse en tres nuevos sectores de excavación.

El primero de ellos fue el denominado *Sector sudeste: La ciudad altoimperial y la vía*. En relación con la línea de investigación referida a la vía y la ciudad imperial, se propuso la excavación integral de un área, en una parcela situada en la parte meridional del yacimiento al exterior de la puerta sur del recinto amurallado, ubicada al Este de la carretera de acceso al *oppidum* y justo a la altura del aparcamiento. Concretamente se sitúa, en su mayor parte, en la parcela 98 del polígono 3 de Iruña de Oca. Aunque también afecta parcialmente a la parcela 405 (recintos 3 y 6) y a la parcela 394 (recintos 1 y 3), ambas dentro del mismo polígono. La extensión por intervenir estaba en torno a los 15000 m<sup>2</sup>, incluyendo toda la zona entre el lateral este de la muralla y el lateral sur de la parcela 98. Finalmente pudo abordarse la excavación de la parte sur del sector y de una banda junto a la muralla entre los cubos E1 y E3.

Las intervenciones en esta área han ocupado gran parte de los trabajos de excavación, conservación y consolidación entre 2010 y 2020, aunque algunos años se han simultaneado con trabajos en otros sectores.

La coincidencia en este sector de la estructura viaria y de un importante número de estructuras urbanas, identificadas a partir de diversas fotografías aéreas, lo hacía adecuado para poder documentar las relaciones entre el nacimiento y desarrollo de la vía y la ciudad y las consecuencias que la interacción de ambas va produciendo. Además, la intervención en el sector debía permitir ir adquiriendo conocimientos sobre el desarrollo al exterior de las murallas de los dos periodos, el prerromano y el posromano, que sirviesen para proponer en el futuro líneas de investigación centradas en esos momentos.

Las otras zonas propuestas, en las que finalmente no ha llegado a intervenir, eran el Sector Nordeste, en el que se abordaría la inserción de la muralla en la trama urbana altoimperial y el estudio de la puerta este y el Sector oeste, donde debía tratar de definirse el trazado de la muralla en ese lateral de la ciudad, el único en el que no se encontraba solucionado.

En cuanto a la inserción de la muralla en la trama urbana, se han obtenido datos en la intervención realizada junto a la muralla, al este de la puerta sur, pero son datos muy parciales ya que se trata de un área de escasa extensión y se ha excavado solamente al exterior del *oppidum*.

Además, se han abordado algunas de las propuestas para la difusión, como la definición de los recorridos interiores del yacimiento y la realización de las visitas guiadas, que acompañaron a las excavaciones arqueológicas en la mayor parte de las campañas.

También se renovó la imagen identificativa del yacimiento y la cartelería interpretativa. Durante el desarrollo de los trabajos, la cartelería tuvo un carácter provisional y se fue renovando en la medida en que se deterioraba o alguno de los contenidos quedaba superado por las investigaciones. A la finalización de los trabajos de excavación, conservación y restauración de la zona sudeste, con la adecuación del edificio del *macellum* y el tramo adyacente de la vía, y de la muralla, se ha diseñado una cartelería de carácter permanente.

El recorrido que une el *macellum* y la vía con la parte restaurada de la muralla y la puerta sur también ha sido acondicionado.

La interpretación de los elementos excavados ha permitido desarrollar otros tipos de materiales para la difusión, como los dibujos interpretativos con evocación de los ambientes de las diferentes épocas y edificaciones, realizados por Albert Álvarez Marsall de la empresa DBòlit, o las recreaciones inmersivas de realidad virtual en 3D creadas por Arkikus.

Del mismo modo, durante toda la vigencia del Plan Director se han preparado materiales didácticos tanto en soportes físicos como informáticos.

Cada una de las actividades no estrictamente arqueológicas se encuentran detalladas en los apartados correspondientes de esta memoria. Por esto, resumiremos ahora brevemente, año a año los trabajos realizados, centrándonos fundamentalmente en las excavaciones arqueológicas.

## 2. La campaña inicial de 2010

Durante la campaña arqueológica del año 2010 se abrió una superficie de 7035 m<sup>2</sup> en la parte más sudoccidental de la parcela 98. La campaña se centró, tras la retirada mecánica de la tierra de labor, en la limpieza manual de la excavación. Este trabajo permitió documentar, entre otros elementos, el trazado de la vía *Iter XXXIV*, localizado en el extremo oriental del sector. Aunque solo se realizaron labores de retirada de los rellenos agrícolas, se pudo observar que presenta una anchura en torno a los 6 m entre los apoyos de los pórticos en ambos márgenes de su trazado, que monumentalizaban la vía a su paso por la ciudad. En el lateral oeste se localizaron una serie de apoyos de planta cuadrangular en piedra caliza que en algunos casos alcanzan el metro de longitud. En el lateral este también se encontraron apoyos similares enfrentados.

Al oeste de la calzada, al retirar los rellenos agrícolas, pudieron documentarse tres grandes terrazas que articulaban el urbanismo de la ciudad altoimperial en este sector. Las estructuras asociadas a esas terrazas se cruzan en un ángulo de 65° con la vía. La mejor conservación de la terraza central permitió distinguir un urbanismo ortogonal, distribuido en manzanas longitudinales.

Por esa mejor conservación, se centraron los trabajos en la parte nororiental de esta terraza, donde se definió la planta de un edificio, que más adelante se identificó como el *macellum*, con un gran patio porticado en torno al que se abren una serie de habitaciones, de las cuales, las situadas al este cuentan con acceso directo a la vía.

En aquel 2010, se intervino solamente en tres recintos que formaban parte -o estaban muy cercanos- de ese edificio. Se denominaron Recinto 1, 2 y 3, según el orden en el que fueron excavados.

El recinto excavado en primer lugar (R1) fue una habitación en la que el revestimiento de *opus signinum* aparecía recubriendo la cara interna de los muros, lo que hizo suponer la existencia de una estructura hidráulica (R 1). Se situaba al suroeste del patio porticado, pero no directamente al lado, lo que ya desde ese momento se planteaban dudas sobre su vinculación con el resto del edificio.

El segundo que se excavó (R 2) conservaba un revestimiento de cal en la cara interna de los muros y una algunas placas de mármol todavía *in situ*, visibles desde que se retiró el estrato de relleno

agrícola. La necesidad de conservación de estos elementos fue una de las principales razones a la hora de su elección.

El tercero de los recintos en ser excavado (R 3) se encontraba arrasado por las labores agrícolas hasta la preparación del suelo de circulación de época romana. Se excavó, principalmente, por la posibilidad de obtener datos sobre el momento de su construcción, las técnicas utilizadas para su cimentación y las fases que precedieron a la ciudad altoimperial.

La excavación fue muy limitada en extensión, pero, con la retirada de los rellenos agrícolas y los tres recintos excavados, permitió desde esta fase tan temprana de los trabajos, definir un importante edificio, del que ya se intuía su carácter público, documentar una amplia secuencia de uso y reformas, abandono, reutilización y saqueo, además de confirmar la gran extensión del poblado indígena que precedió a la ciudad romana. Estas dos actividades, la limpieza de los rellenos agrícolas y la excavación de los primeros recintos, determinaron en gran medida las líneas de actuación de los siguientes años.

Se realizaron también, como es lógico, los trabajos de informatización del registro arqueológico, el tratamiento y catalogación de materiales muebles e incluso las primeras restauraciones de algunos elementos, entre los que pueden destacarse por su singularidad, la *tabula ansata* de bronce con la representación de Marte y Mercurio, encontrada en el Recinto 2, y una caja del sello esmaltada.

Junto con estas actuaciones estrictamente arqueológicas, se iniciaron otros trabajos importantes para la recuperación pública del yacimiento, que necesitaron del preceptivo control arqueológico.

Se renovó el vallado y la puerta de acceso como se preveía en el Plan Director. Esto conllevó la configuración de un nuevo camino entre Villodas y Trespuentes. Ambas intervenciones contaron con el preceptivo control arqueológico, cuyos resultados se recogen en la memoria anual.

En las labores de conservación del yacimiento, el arquitecto Óscar Reinares redactó y comenzó la ejecución del Proyecto de consolidación y restauración del cubo O3. Los trabajos se iniciaron con documentación geométrica de la muralla en las partes que iban a ser intervenidas. Además, se realizaron intervenciones de urgencia, de toma y análisis de muestras en la cisterna (R1), en la habitación con mármoles (R2) y en el mismo cubo de la muralla.

La recuperación paisajística tuvo en este primer año uno de sus hitos importantes, la retirada del vallado que constreñía el lienzo sur de la muralla, colocado a menos de 1 metro de distancia de ella. Era imprescindible para empezar a acometer la documentación de la muralla y su limpieza como pasos previos a su recuperación. En la misma línea de eliminar elementos que degradaban el paisaje, se eliminaron del interior del *oppidum* las antiguas casetas de recepción.

En cuanto a labores de difusión del yacimiento, al encontrarse la investigación todavía en una fase incipiente, se limitaron a marcar las primeras líneas para poner en funcionamiento los recorridos previstos en el Plan Director, en concreto el recorrido interior y el denominado *open area 1*, en los que se definió el trazado y los contenidos de la visita guiada.

### 3. La definición del área de intervención en 2011

En esta intervención los trabajos de excavación arqueológica se concentraron un área de aproximadamente 745 m<sup>2</sup>, en la parte más nororiental de la terraza intermedia. En intervención de 2010 se había definido, con la retirada del estrato agrícola, un edificio distribuido en torno a un gran patio central porticado, delimitado por un muro orientado norte-sur que sirve de cierre occidental a los Recintos 2, 3, (cuya excavación se inició en 2010) 4, 5, 6 y 7; En la intervención de 2011 quedó definido un muro noroeste-sureste paralelo a la vía, que responde al cierre oriental; y dos muros con trayectoria este-oeste, uno al norte que probablemente funcionara a la vez como cierre septentrional y como soporte y límite de la terraza superior; y otro al sur que delimita un pasillo interno al que se abrían las estancias de la zona más meridional.

Como resultado de la excavación se documentó gran parte de la planta de la construcción y se siguió ahondando en la compleja secuencia de uso, mejorando el conocimiento las diferentes fases, constructivas y de saqueos, que sufrió el edificio y que se empezaron a percibir en la excavación de los recintos 2 y 3 en 2010.

Se intervino en 12 estancias, en concreto la mitad septentrional de la edificación. Por la potencia de los rellenos y la complejidad estratigráfica no fue posible completar la excavación de todas las estancias, ni trabajar en la zona sur, donde quedaba por definir el límite del edificio.

La construcción está organizada alrededor de un patio central con un pórtico perimetral que permite la comunicación entre las diferentes estancias. Este año se trabajó en tres pandas de este porticado. La oeste, con 4 nuevas estancias (R4,5,6 y 7) entre los dos recintos excavados en 2010, R3 al sur y R2 al norte. La panda norte se desarrolla al este de la R2, con 5 estancias (R8, 9 10 11 y 12) que se desarrollan hasta la fachada oriental. En la panda oriental, limitando con la vía, se ha identificado dos estancias, la R12 al norte y la R13 al sur, separadas por un pasillo continuación del pórtico norte del patio. La excavación arqueológica también se extendió a este pasillo, el patio y el pórtico perimetral.

La secuencia excavada, que se desarrollaba con mayor o menor complejidad en cada estancia, finaliza con una serie de actividades posteriores al abandono y derrumbe del edificio, fundamentalmente saqueos.

Se documentaron las evidencias de un gran derrumbe e incendio, que se dio tras un periodo en el que el edificio se encontraba en desuso y estaba siendo saqueado. Este saqueo se produjo tras un periodo en el que el edificio fue perdiendo su estructura y compartimentación original, con añadido de compartimentaciones sobre rellenos, eliminación de apoyos y cambio en los accesos.

Todo ello parece fruto de unos nuevos usos, entre los que vemos actividades domésticas y artesanales, como nos muestra la presencia de hogares, hornos, restos de fundición... Estas construcciones están precedidas por un periodo en el que se van saqueando y deteriorando elementos importantes de la ornamentación del edificio original, aunque se mantienen los elementos estructurales, ya que no se observan derrumbes importantes.

La retirada de estos elementos y depósitos fruto del abandono, reutilización y saqueo, permitió, durante aquel año, ir mejorando el conocimiento de la estructura del edificio y de sus fases de construcción y de sus reparaciones puntuales. El hecho de mayor interés que se comenzó a documentar en la campaña fue una reforma completa del edificio, en la que se rehacen algunas de las estancias desde la cimentación.

Bajo las estructuras se conservan todavía restos de una construcción anterior, con la misma orientación y una distribución similar en líneas generales, con el patio central articulando el resto de las estancias, pero con unas técnicas constructivas y un uso de los materiales mucho menos cuidado.

Incluso, aunque mucho menos abundantes, se ha observado la presencia de estructuras anteriores a este primer edificio, pero también pertenecientes a la etapa altoimperial de la ciudad.

Las actuaciones de conservación y restauración continuaron con la ejecución del proyecto de restauración del cubo O2 y de los lienzos adyacentes y la redacción, por el arquitecto Óscar Reinares Fernández, del «Proyecto de ejecución para las obras de consolidación de la puerta de la muralla sur del yacimiento arqueológico de Iruña-Veleia en Iruña de Oca (Álava)», que definían unos trabajos “encaminados a la adecuación constructiva y estructural de la puerta delimitada por los cubos O1 y E1, incluyendo también parte de sus lienzos de muralla contiguos, todo ello con el fin de garantizar la conservación de las fábricas originales”.

Las labores de paisajismo en este año continuaron lo iniciado en 2010, si bien, por la experiencia del año anterior, se pudo realizar un análisis más detallado de las propuestas incluidas en el Plan Director, que pudieron ir ajustándose a las necesidades concretas de cada zona de actuación.

Finalmente, las actuaciones realizadas pueden englobarse en tres tipos:

- Trabajos de conservación y afianzamiento de los tratamientos llevados a cabo en la intervención de la campaña anterior.
- Labores desbroce y escardado de nueve áreas interiores, correspondientes a las zonas excavadas en las diferentes intervenciones que precedieron al Plan Director.
- Delimitación y apertura de galerías y claros en el bosque interior.

Los trabajos del primer tipo se han desarrollado en el entorno de la muralla sur, al exterior y al interior y sobre la propia estructura, en algunas zonas como apoyo a las propias labores de conservación y restauración.

Los trabajos en las 9 áreas del interior se realizaron fundamentalmente para paliar los efectos del crecimiento anual de la vegetación.

Una de las intervenciones más relevantes fue la que se inició en el bosque interior, en el lugar dónde se situaban los edificios de la encomienda de San Juan de Jerusalén, tanto por su interés histórico como por la importancia que debía tomar dentro del recorrido interno del yacimiento. El bosque, con el paso del tiempo, se encontraba totalmente invadido por el matorral que ocultaba los restos arqueológicos casi completamente. El desbroce y el aclareo de la vegetación buscó restaurar la visibilidad de los restos arquitectónicos al tiempo que se mantenían los ejemplares más valiosos de la vegetación.

En general se trataba de mejorar la percepción que el visitante podía tener del yacimiento y facilitar los trabajos arqueológicos y de conservación arquitectónica, siempre con empleo de métodos artesanales y de poco impacto que preservase el equilibrio vegetal y los ejemplares arbóreos de mayor interés ecológico y paisajístico.

Las actuaciones de difusión continuaron centradas en los dos recorridos que ya se marcaron en la campaña anterior, recorrido interior y *open área 1*, definiendo más los puntos de visita y los contenidos que debían destacarse en la visita guiada.

Para apoyo a las visitas guiadas, pero sobre todo para aportar información y dirigir el recorrido de las visitas libres, se dispusieron diez carteles informativos y se editaron nuevos folletos con información actualizada.

#### **4. Actuaciones de 2012**

La campaña de 2012, en cuanto a los trabajos puramente arqueológicos, se centró nuevamente en el sector 22, "*Sector Sudeste: La ciudad altoimperial y la vía*" en el extremo oriental de la terraza intermedia, dando continuidad a la excavación del edificio público situado junto a la vía y organizado en torno a un patio central, que fue identificado como el *macellum* de *Veleia*.

Como ya se ha señalado anteriormente, en torno al patio se desarrolla un pórtico perimetral que actúa como pasillo que da acceso a los recintos que se distribuyen alrededor, de los que se conocían en este momento tres de los lados: el correspondiente al lado oriental, que comunica con la vía, con las estancias R11 y 13; el lateral norte con las estancias, este a oeste, R12, 11, 10, 9, 8 y 2; y la panda occidental, que comienza al norte con la R2 y continúa con la R4-5, 6, 7 y 3. En este año la panda sur todavía no se encontraba definida.

Se excavó en todas las estancias de la panda oeste, los recintos 8 y 9, de la norte, en el patio central y en su pasillo perimetral, en una superficie de 375 m<sup>2</sup>.

Los resultados de esta campaña permitieron comprobar que las fases definidas en las dos campañas anteriores también estaban representadas en los nuevos recintos excavados. El análisis de los



resultados de estas tres primeras campañas ya permitió identificar el edificio en el que se estaba excavando como el *macellum* de *Veleia*, y con esta premisa encarar las siguientes intervenciones, tanto las de excavación como el diseño de la consolidación y museización de la zona.

Relacionado con las labores de consolidación y conservación, se llevó a cabo el control arqueológico del “Proyecto de ejecución de las obras de consolidación y restauración del cubo 02 de la muralla sur del yacimiento arqueológico de Iruña-Veleia” y del “Proyecto de ejecución de las obras de consolidación y restauración de la puerta sur”.

Igualmente, en este caso en relación con los trabajos de paisajismo, se realizó el control arqueológico de la colocación del nuevo sistema de cercado de las catas del interior del *oppidum* y de la retirada de los mojones de hormigón de la antigua valla, de la nivelación de la plataforma localizada en la zona sur del conjunto y de la retirada de la plataforma de brea localizada al este de la puerta sur, además de los periódicos trabajos de mantenimiento y desbroce de los lienzos de muralla localizados al este de la puerta sur.

## 5. La campaña de 2013

La intervención arqueológica de 2013 estaba enfocada a la finalización de la excavación en el patio central, en las estancias de la panda norte, R 11 y R 12, así como la R 13 dispuesta en el lateral este entre el patio y la vía. Además, se comenzó la delimitación del cierre sur del edificio, actuando fundamentalmente en la estancia denominada R 16, también colindante con la vía.

Por lo tanto, se intervino en una superficie de 829 m<sup>2</sup> en la que se incluyen 5 de las estancias que ya habíamos documentado, el patio y de forma puntual el pasillo que lo rodea, así como 2 nuevos recintos en los que todavía no se había excavado, la R 16, localizada al sur junto a la vía y un espacio situado al sur del patio interpretado como el posible pasillo.

Prácticamente en todas las zonas intervenidas en las que se ha agotado el registro arqueológico correspondiente a época romana se han identificado rellenos con materiales arqueológicos correspondientes a la Edad del Hierro. Se trata en todos los casos de vertidos muy ricos en materia orgánica y que se han interpretado como basureros, que debían situarse en un área marginal del poblado prerromano.

También pudieron documentarse restos de la primera ocupación romana, previa a la construcción de edificio del *macellum*. Aunque la mayor parte corresponden a rellenos con material de desecho, doméstico y constructivo, algunos fragmentos de estructuras y una roza marcan una orientación similar a la vía, indicando la presencia de construcciones previas al *macellum*.

La excavación de esta campaña permitió diferenciar con claridad entre la construcción y el periodo de uso de un primer *macellum* que en un breve lapso de tiempo fue completamente reformado, hasta el punto de configurar un nuevo edificio, aunque con unos límites exteriores similares. Los materiales arqueológicos muebles que se asocian a esta primera construcción y a su funcionamiento permiten, como veremos en los capítulos dedicados a ellos y a la estratigrafía, determinar con claridad la datación de su construcción, su uso, numerosas reformas en la distribución de los espacios y su posterior reconstrucción completa.

El segundo *macellum* fue reconstruido a partir de las cimentaciones del anterior en la mayor parte de su trazado, aunque se van evidenciando diferencias en la distribución de algunas estancias, fundamentalmente en las situadas al este, R 13 y R 16, pero sobre todo en la configuración de los pórticos del patio y todo el cierre sur y la esquina sureste. En esta campaña todavía muchos de estos aspectos debían que confirmarse con la continuación de las intervenciones en estas dos zonas.

El nuevo edificio ocupa aproximadamente 823 m<sup>2</sup> y se organiza con un esquema similar al anterior, con un patio central porticado, un pasillo de unos 3 m de ancho al que se abren los diferentes habitáculos. Como el anterior, pese a las reformas, mantiene su acceso por el este, desde la vía.

Las estancias situadas al norte son las que presentan un mayor número de elementos de su alzado conservados: Estucos y mármoles revistiendo las paredes, pavimentos de *opus signinum*, umbrales de madera. Todo ello ha necesitado de delicadas labores para su conservación y consolidación, pero han dado datos fundamentales para el conocimiento de la arquitectura del edificio y para su correcta interpretación, restauración y museización.

Durante su periodo de funcionamiento ya no sufrió grandes cambios en su configuración, pero sí han podido documentarse reformas menores, necesarias para adaptar el edificio a cambios en su funcionamiento que se debieron dar en un periodo de utilización relativamente largo y para reparar los daños frutos del desgaste: reparaciones de los pavimentos, cambios en los revestimientos parietales, entre las que destaca la marmorización de la estancia R 2, y algún cambio en la distribución de los recintos.

Los trabajos de protección y consolidación de restos se centraron en este año en la denominada Domus de los Rosetones en el interior del *oppidum*.

Corresponde con el sector L de la excavación de G. Nieto (1958, 93-99, Lám. XLVI-L). Fue durante sus intervenciones cuando se descubrió el pavimento y la cisterna, que permaneció en la intemperie o con protecciones poco adecuadas hasta 1996.

Ese año, una actuación conjunta del Departamento de Cultura y Euskera de la Diputación Foral de Álava y el Instituto de Patrimonio Histórico Español permitió retirar este pavimento, junto con el de la *domus de Pompeia Valentina*, para proceder a su consolidación y restauración, con el objetivo de que fuesen recolocados en su posición original, con una cubierta que los protegiera, como finalmente fue realizado en 2004.

Posteriormente se acometieron excavaciones arqueológicas en un área al este del patio donde se encuentra el pavimento (Gil & Filloy 2007, 85-86; 2008, 74-75) en la que se identificó una estancia de grandes dimensiones.

Esta última intervención quedó inconclusa y los restos sin protección. Además, el pavimento consolidado y la cisterna también estaban sufriendo un importante deterioro, como ya se señalaba en el Plan Director: “El resto del sector no ha sido objeto de ninguna intervención restauradora, ni siquiera el entorno más inmediato del *impluvium*, donde se están produciendo filtraciones hacia la cisterna inferior, con una grave degradación de sus revestimientos y un posible deterioro de los muros... También la exposición de las cimentaciones de estos elementos está produciendo descalces que en última instancia pueden arruinar tanto la obra original como las restauraciones.”

Esta situación llevó a que se encargase un proyecto de restauración al arquitecto Óscar Reinares Fernández en el que se recogían las necesidades de consolidación de las estructuras originales, de refuerzo de los apoyos de la cubierta y de protección de los restos de las excavaciones no finalizadas para evitar su deterioro. El estado final permite una mayor comprensión del conjunto y resguarda las zonas que quedaron en proceso de excavación para futuras intervenciones.

## 6. La excavación de 2014

La excavación arqueológica que se acometió en 2014 se situaba en el mismo sector que las anteriores, en la terraza intermedia de las 3 identificadas y en conexión, en su zona oriental, con la entrada en la ciudad de la vía *Iter XXXIV*. Esta intervención contaba con un objetivo concreto: terminar de delimitar el edificio en la parte meridional del *macellum*. Para ello se debía excavar el pasillo sur y las estancias R 14 y R 15, que se habían delimitado en superficie en las anteriores campañas en la parte

central de ese lateral y también en la parte entre esas estancias y la vía, para tratar de esclarecer la articulación de la construcción con ella.

Los resultados de los trabajos realizados nos muestran este lateral meridional con un esquema diferente al resto, con los dos recintos situados en la parte central formando parte indudable del mercado, pero sin continuidad hacia las dos esquinas, ya que se define un nuevo pasillo que rodea estas dos estancias y las separa de ambos extremos.

Un primer dato de interés es la ausencia de estructuras correspondientes al primer *macellum*, documentándose únicamente vertidos de basura en una zona que parece marginal al mercado. La primera construcción en la zona sur corresponde al segundo de los mercados. Se construye primero una estancia rectangular única, quizás abierta al patio, con un pasillo perimetral por el este, sur y oeste. En las reformas que se realizan en el mercado, esta estancia se divide compartimentada en dos y se separa del patio, completando el pasillo que lo rodea.

Este año se acometió también la excavación de la esquina situada al sureste del edificio, aunque estrictamente se trata de habitaciones que no forman parte del *macellum*.

Se trata de las estancias denominadas R 17, 18, 19, 20, 21 y 22. Estas habitaciones tienen un funcionamiento simultáneo al *macellum*. Los restos previos se reducen a una calle orientada este oeste en una de las habitaciones cercanas a la vía. Inmediatamente sobre estos restos se encontraron las estancias, que tienen la peculiaridad de no tener la orientación del *macellum* sino la de la vía en todos sus muros.

De todas ellas destaca la R 20, en la que fue excavado un sótano parcialmente labrado en la roca cuya amortización proporcionó un interesante conjunto de material mueble, sobre todo cerámico.

En cuanto a labores relacionadas con la conservación, consolidación y protección, en esta campaña se acometió la restauración de torreón O1, el que flanquea la puerta por el oeste, según un proyecto redactado por el arquitecto Óscar Reinares Fernández. El control arqueológico de los trabajos previos de limpieza permitió recuperar una inscripción reutilizada en uno de los sillares del cubo (Ciprés Torres *et al.* 2015).

La actuación, además de asegurar la conservación de la construcción, frenando el deterioro de la sillería original y de los rellenos internos con la colocación de una nueva hilada de sillares, ha supuesto la recuperación del entorno inmediato, con la eliminación de vallas y bordillos que mantenía este cubo casi oculto.

En este mismo sentido, se retiraron del interior del *oppidum* varias casetas de recepción y de obra, situadas unas en el entorno de la puerta y las otras en las cercanías de la *domus* de *Pompeia Valentina*, que tenían un gran impacto visual sobre el conjunto. Se completó la recuperación paisajística de esta zona con el tapado, previa protección del subsuelo, de un sondeo sin estructuras visibles.

Los trabajos paisajísticos se completaron con la retirada de la vegetación arbustiva de los cubos y lienzos de la muralla situados al este de la puerta, mejorando la visibilidad de esta parte de la cerca y como trabajo previo para su posterior consolidación y restauración.

## 7. Los trabajos de consolidación y restauración del año 2015

Con las excavaciones de 2014 quedó completamente definida la planta del *macellum* y pudieron abordarse los trabajos de consolidación, restauración y museización del conjunto, que se iniciaron el mismo año 2015 con la redacción por parte del arquitecto Óscar Reinares del “Proyecto de ejecución para las obras de consolidación y protección de la crujía norte del *macellum* en el yacimiento arqueológico de Iruña Veleia en Iruña de Oca (Álava)”. Con este proyecto, además de la intervención sobre la crujía a la que hace referencia, se sentaban las bases para el resto de las intervenciones que

concluirían con su restauración definitiva en 2021. Tal como señalaba el autor en la Memoria del proyecto: “Es fin primordial de la intervención que se proyecta es dar continuidad a la investigación histórica, arqueológica y artística del monumento, garantizando su salvaguarda y propiciando su conocimiento público y su difusión”, “...las reconstrucciones sugeridas se fundamentan en tres razones: la conservación de las fábricas originales, el apeo de zonas expuestas a una inminente pérdida de equilibrio y la intencionalidad en poner de manifiesto una correcta lectura del monumento, pudiendo interpretarse por ejemplo, mediante la variación de la cota de las reintegraciones, la existencia de dos mercados superpuestos, sucesivos y diversos” (Reinares Fernández 2015, 1-6).

Este mismo año 2015 se continuó con el proceso de conservación y consolidación de la muralla con la intervención en el torreón E1, sobre el que ya se habían realizado en campañas previas intervenciones de urgencia. Y se acometieron, en el interior del oppidum, pequeñas labores de consolidación y conservación preventiva en la Domus de Pompeia Valentina.

## 8. Las excavaciones de las últimas campañas: 2016, 2017 y 2018

En los años siguientes 2016, 2017 y 2018, los trabajos de consolidación del *macellum*, que se prolongarán en los años siguientes, tomarán el protagonismo del desarrollo del Plan Director, aunque se realizarán excavaciones encaminadas a solucionar problemas de interpretación de zonas puntuales, que permitiesen a su vez concretar las soluciones a adoptar para la restauración definitiva del *macellum*. En el caso del este edificio, se intervino, en 2016, al este para terminar de definir la relación con la vía y, en 2017, al oeste para concretar la función del pasillo y las relaciones con las edificaciones situadas a ese lado. Ambas intervenciones se detallan en capítulos específicos.

También se completaron las labores de restauración de la muralla, realizando las intervenciones previstas hasta la torre E2 y ampliando sobre lo previsto en el Plan Director hasta la E3, incluyendo el lienzo entre ambas. Este último proyecto de restauración propició la realización de una excavación arqueológica en 2018 al exterior de la muralla entre las torres E2 y E3.

La intervención trataba fundamentalmente de sanear el lienzo para poder acometer su consolidación, ya que se encontraba invadido por la vegetación y había sufrido grandes desprendimientos. Pero se consiguió también documentar una amplia secuencia, desde el urbanismo previo a la construcción de la muralla hasta las últimas reformas ya en época medieval.

Aunque no se llegó a excavarlo, se documentó la presencia de un urbanismo previo con origen en época altoimperial, que fue completamente arrasado, con un gran incendio, para preparar el terreno para a construcción. Se produjeron en ese momento importantes saqueos de las estructuras previas para reutilizar sus materiales.

Resultó de gran interés la documentación de las técnicas utilizadas para la construcción de la muralla: la apertura de las zanjas de fundación, la disposición de banquetas de cimentación, la reutilización de materiales y su ajuste en obra. Los materiales cerámicos que se recuperaron asociados a algunas de estas acciones han aportado importantes datos cronológicos.

El resto de los años las intervenciones arqueológicas se han limitado al control de las obras de restauración, que han concluido, como se detallará en los capítulos correspondientes redactados por el arquitecto Óscar Reinares, con la restauración y museización completa del *macellum* y la consolidación de la fachada sur de la muralla entre los torreones O3 y E3.

## 9. Bibliografía

CIPRÉS TORRES, P., J. GORROCHATEGUI CHURRUCA & J. NÚÑEZ MARCÉN, 2015, «Nuevo fragmento de inscripción procedente de Veleia (Iruña de Oca, Álava) con posible expresión de un magistrado local», *Veleia* 32, 217–229.

GIL ZUBILLAGA, E., & I. FILLOY NIEVA, 2007, «Ciudad de Iruña / Veleia (Iruña de Oca): V Campaña», *Arkeoikuska: Investigación arqueológica* 2006, 80–87.

GIL ZUBILLAGA, E., & I. FILLOY NIEVA, 2008, «Iruña / Veleia», *Arkeoikuska: Investigación arqueológica* 2007, 72–87.

NIETO GALLO, G., 1958, *El oppidum de Iruña (Alava)*, Vitoria: Consejo de Cultura de la Excma. Diputación Foral de Álava.

REINARES FERNÁNDEZ, Ó., 2015, *Proyecto de ejecución para las obras de consolidación y protección de la crujía norte del macellum en el yacimiento arqueológico de Iruña Veleia en Iruña de Oca (Álava)*.

VV.AA., 2009, *Plan director de Iruña-Veleia 2010-2020*.



Ni la totalidad ni parte de este artículo puede reproducirse con fines comerciales sin permiso de la Diputación Foral de Álava. A la vista de lo dispuesto en la licencia Creative Commons CC BY-NC-ND, se puede compartir (copiar y distribuir) el contenido de este artículo, siempre y cuando: se reconozca y cite correctamente la autoría (BY), no se utilice con fines comerciales (NC) y no se transformen los contenidos ni se creen obras derivadas (ND).